

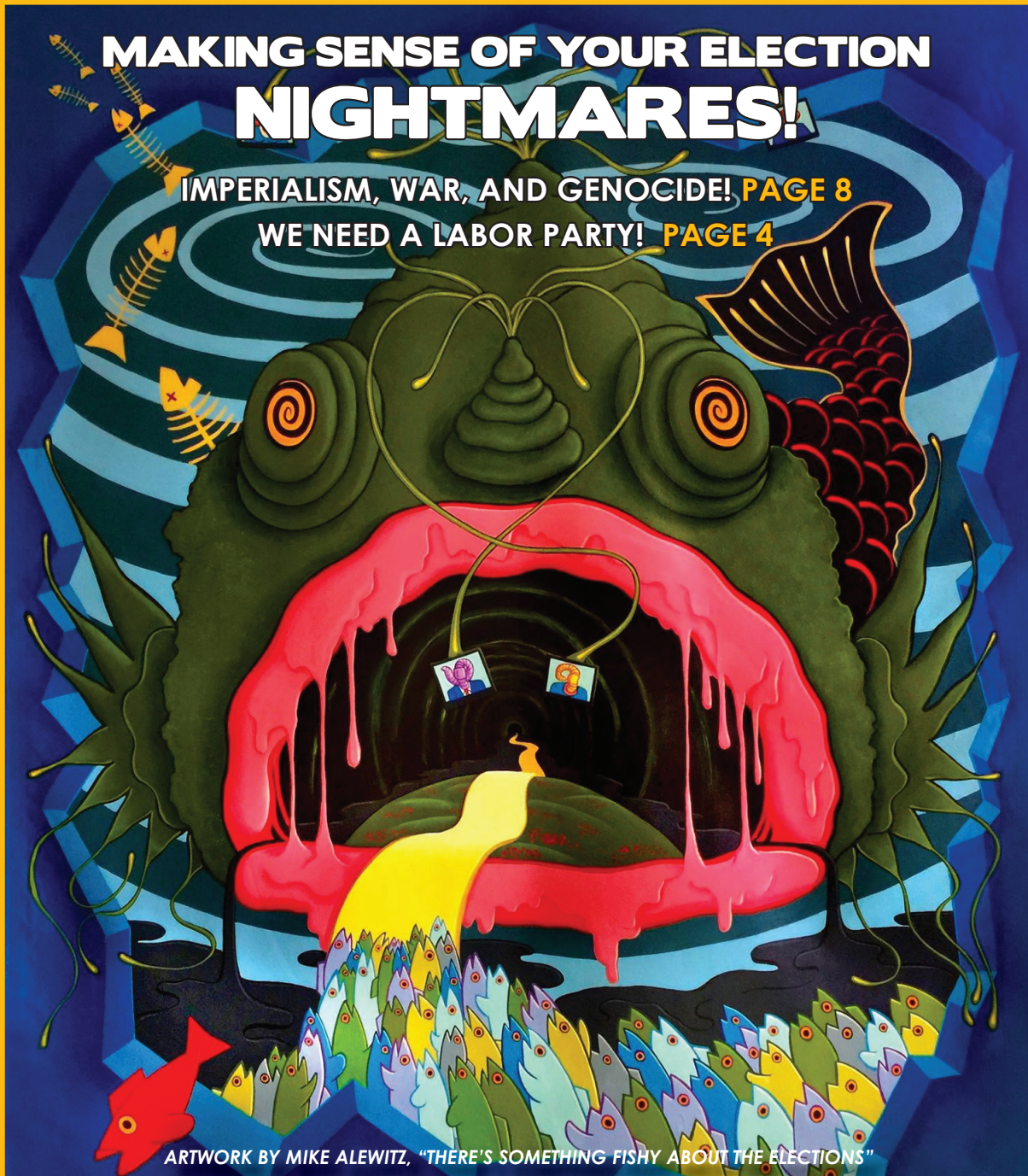
WORKERS' ACTION

An Internationalist and Socialist Publication of Workers' Voice * Solidarity Donation \$1

MAKING SENSE OF YOUR ELECTION NIGHTMARES!

IMPERIALISM, WAR, AND GENOCIDE! **PAGE 8**

WE NEED A LABOR PARTY! **PAGE 4**



ARTWORK BY MIKE ALEWITZ, "THERE'S SOMETHING FISHY ABOUT THE ELECTIONS"

Also in this issue:

WHAT WE STAND FOR, Page 2

WHAT DOES HARRIS SAY ABOUT POLICE BRUTALITY? Page 3

NEITHER MAJOR PARTY WILL END FINANCIAL CRISIS FOR WORKING-CLASS HOUSEHOLDS, Page 5

DETAINED IMMIGRANT STRIKERS PROTEST, Page 6

FIGHTING TRANSGENDER OPPRESSION, Page 7

CAN THE 'AXIS OF RESISTANCE' ENSURE PALESTINIAN LIBERATION? Page 9



EN ESPAÑOL, Páginas 10-16



SCAN FOR OUR WEBSITE

What We Stand For

WORKERS' ACTION is the publication of Workers' Voice / La Voz de los Trabajadores, a revolutionary socialist organization founded with the fusion of Socialist Resurgence and Workers' Voice in March 2022.

We aim to build a strong, working-class, multinational revolutionary party that defends the principle of class independence and is capable of providing theoretical and political coordination for the struggles of exploited and oppressed communities.

Our ultimate goal is to build a socialist society—one in which productive resources are collectively owned and controlled by the people, not by corporations and the rich ruling elite; where wealth and knowledge are invested in human needs (food, health care, housing, education, and culture) and not in creating profits for a handful of exploiters; and where government is controlled democratically by workers, not by capitalists and their political regime. Building a socialist society means distributing wealth equitably, dismantling all forms of oppression (including but not limited to racism, sexism, heterosexism, transphobia, and ableism), ending wars of plunder and conquest, and protecting the environment.

We do not believe these aspirations can be achieved under capitalism, which is a system rooted in exploitation and inextricably linked to inequality, war, and environmental destruction. Thus, we reject capitalist parties like the Democrats and the Republicans, whose political projects openly protect business inter-



WORKERS' VOICE

ests at the expense of workers.

Workers need a party of their own. We call for an independent and militant labor party that will break from the Democratic Party.

We fight for the immediate material needs of workers and oppressed people (such as better wages and benefits), as well as for social and democratic reforms that benefit the working class. But we must go further. To bring about a truly free and just society, we must mobilize the working class, along with all oppressed and marginalized peoples, to take political power and replace the capitalist order.

We actively support the new unionization drives, while working toward building a class-struggle left wing in the trade-union movement to take on the bosses. We think unions should be democratically run, rely on collective action such as strikes, and operate independently from the bosses and the State. Unions should fight sexism, racism, and all forms of oppression in the workplace and society at large.

Climate change is the biggest threat that humanity and all life on this planet face today. "Green capitalism" and individual consumer choices are entirely insufficient to tackle the catastrophe facing the planet. Fossil-fuel-driven capitalism must be abolished and replaced with a planned so-

cialist economy based upon renewable energy, mass transit, and the shared and carefully planned use of resources for the public good. As a major step toward that goal, the energy industry needs to be nationalized under workers' and community control in order to convert it to renewable energy sources.

Sexism, racism, Islamophobia, anti-immigrant sentiment, homophobia, transphobia, and other forms of oppression and discrimination are the product of capitalism's drive toward the lowest wages, most meager living standards, creation of an auxiliary work force, denigration of unpaid labor, and the disunity that prevents an organized resistance to these conditions.

Therefore, we support the struggles of those who are specially oppressed under capitalism—women and the LGBTQI+ communities, and those suffering national oppression. We support and help build movements for the oppressed with a class-struggle perspective so that such movements can articulate their own demands and develop political consciousness as a group.

The unpaid labor of women and other caregivers is vital to the functioning of capitalism, which privatizes and atomizes the labor and costs associated with raising, nurturing, and maintaining workers. This is why, beyond demanding full reproductive rights and bodily autonomy, the liberation of women and transgender and gender non-conforming individuals rests upon the overthrow of the capitalist system and its replacement with socialism.

We stand against all forms of racism, and we demand open borders and the immediate closure of immigrant detention camps. We support the right of the oppressed and exploited to defend themselves from racist and fascist violence. Defeating the far right requires a mass mobilization of broad social forces, including the labor movement ranks. We support self-determination for Black people and for Native Americans—both of whom are oppressed nationalities in the United States. We support Native American demands for recognition of treaty rights, confronting the epidemic of missing and murdered Indigenous women, and full nationhood.

We understand that the United States is an imperialist, colonial power, and we defend the right to self-determination for the peoples of U.S. colonies such as Puerto Rico, Guam, and Samoa. The process of building a revolutionary party in the U.S. is inseparable from the struggle for a revolutionary *international* party. Workers' Voice is a sympathizing section of the International Workers League. ■

Our 10-point program

1) Defend unions and workers' rights to organize! For an independent labor party based on a democratic, fighting labor movement! No support for Democrats and Republicans!

2) Stop all deportations now! Equal rights for immigrants! Close the camps!

3) Black Lives Matter! Jail killer cops! Dismantle the racist police and the criminal "justice" system! Reparations and self-determination for Black people, Puerto Ricans, and all indigenous and colonized communities!

4) Reproductive justice: Free, accessible contraception and abortion on demand.

5) Free quality universal public health care now! Quality free public child care and elder care for all, 24-7! Free education for a lifetime!

6) Full civil and human rights for the LGBTQIA+ community!

7) For climate justice! Public ownership of the energy industry under workers' and community control to achieve emergency conversion to 100% renewable energy!

8) No U.S. military intervention abroad! Dismantle the war machine! End U.S. aid to Israel! End sanctions on Venezuela, Iran, and Cuba! For a free and democratic secular Palestine!

9) For the full integration of disabled people into social, political, and economic life.

10) Public ownership, under workers' control, of big industry, transport, and the banks! For a workers' government and a planned economy—for socialism!

— JOIN US! —

To learn more about Workers Voice:

www.workersvoiceus.org

www.litci.org/en

workersvoice-lavoz@protonmail.com

• Help us publish the new bimonthly
Workers' Action newspaper •

We ask our readers to please give to the \$14,000 Workers Voice Fund Drive. The collection will help us improve our newspaper and website — among many other expansion projects. The fund drive ends Nov. 8. Thank you!



By BRIAN CRAWFORD

Kamala Harris is officially the Democratic nominee for president of the United States. Until the election, a flurry of rationalizations will be used to convince voters to support her. The seasonal “lesser evilism” will be paired with the threat of the Heritage Foundation’s right-wing “Project 2025” program. The party will assert that all that stands between democracy and Trump (an “American Mussolini”) are Kamala Harris and the Democrats. Many succumb to such arguments because they believe they have no choice.

But any illusions regarding the Democratic Party go up in smoke when examining the party’s history. In 2020 tens of millions marched for an entire summer after viewing the video of a Minneapolis police officer murdering George Floyd. Floyd’s death was the catalyst for a movement primarily focused on police brutality and criminal justice but also, at its roots, an attempt to address the material conditions of African Americans. Floyd’s death is one in a continuing story of Black people’s deadly encounters with law enforcement. Breonna Taylor, Michael Brown, and Eric Garner are three among a multitude of victims; their tales reflect back throughout the history of the United States.

The momentum of that summer was not sustained. It was consumed by electioneering and illusions that the Democrats would take a progressive turn. Disappointment soon followed. Many within the movement supported Biden, but that was a defensive vote, cast with the specter of another four years of Trump as the alternative.

Biden in his essence is a conservative Democrat who needed to appeal to the progressive base of the party for his last chance at the presidency. However, both the president and current vice president are committed to investment in the ever-increasing militarization of law enforcement.

For Harris the first step up the political ladder was as San Francisco district attorney, defeating the more progressive Terrence Hallinan by shifting slightly to the political right of her opponent. After assuming office, Harris announced she would not pursue the death penalty. This was consistent with her image as a “progressive prosecutor,” but there was little political risk involved. Even the head of the police union understood that the political climate in San Francisco would not support the death penalty.

The “progressive prosecutor” label is a contradiction in terms. The prerogatives of the state are the primary concern for a prosecutor no matter how “progressive” they might be portrayed. Harris was as aggressive as any in defending the system and funneling more people into overcrowded jails and prisons. As California’s attorney general, she fought a U.S. Supreme Court order to address overcrowding in the state’s prisons by releasing some low-risk and non-violent prisoners. At one point the system was packed to 200% of capacity.

Harris and Biden’s hard positions on criminal justice are emblematic of the Democratic Party of the last 40 years. Democrats strategically shifted rightward after defeats to Ronald Reagan in the 1980s. As a result, the working class, and especially Black people, became appendages to the party—only to be acknowledged during campaign season. The new target constituency became the white suburbanites who had fled the cities as the African American population increased.

The 2024 election

What does Harris say about criminal justice reform & halting police brutality?



Crime prevention and longer sentences were part of a reactionary legislative trend. Bill Clinton, the “New Democrat,” preached law and order to appeal to this new constituency, and “personal responsibility” replaced the “New Deal,” “Great Society” and “War on Poverty” of Franklin Roosevelt and Lyndon Johnson. Clinton promised 100,000 more police and increased the number of capital crimes. His now infamous crime bill was supported by then Senator Joe Biden.

During the 1990s, Congress authorized the Department of Defense to ship surplus military hardware to local law enforcement. Under the 1033 program, police departments around the country have access to the same weapons used by U.S. forces in combat zones. The Black liberation movement has demanded the end of the 1033 program, but the arms flow continues under Biden, while police budgets still increase.

Moreover, cities around the country are developing “public safety training facilities” (“Cop Cities”), whose purpose is social control and engagement in urban warfare. These training centers are erected in or near neighborhoods that are historically deprived, disinvested, and left to decay. These facilities and their forces stand ready when the communities rebel against their conditions.

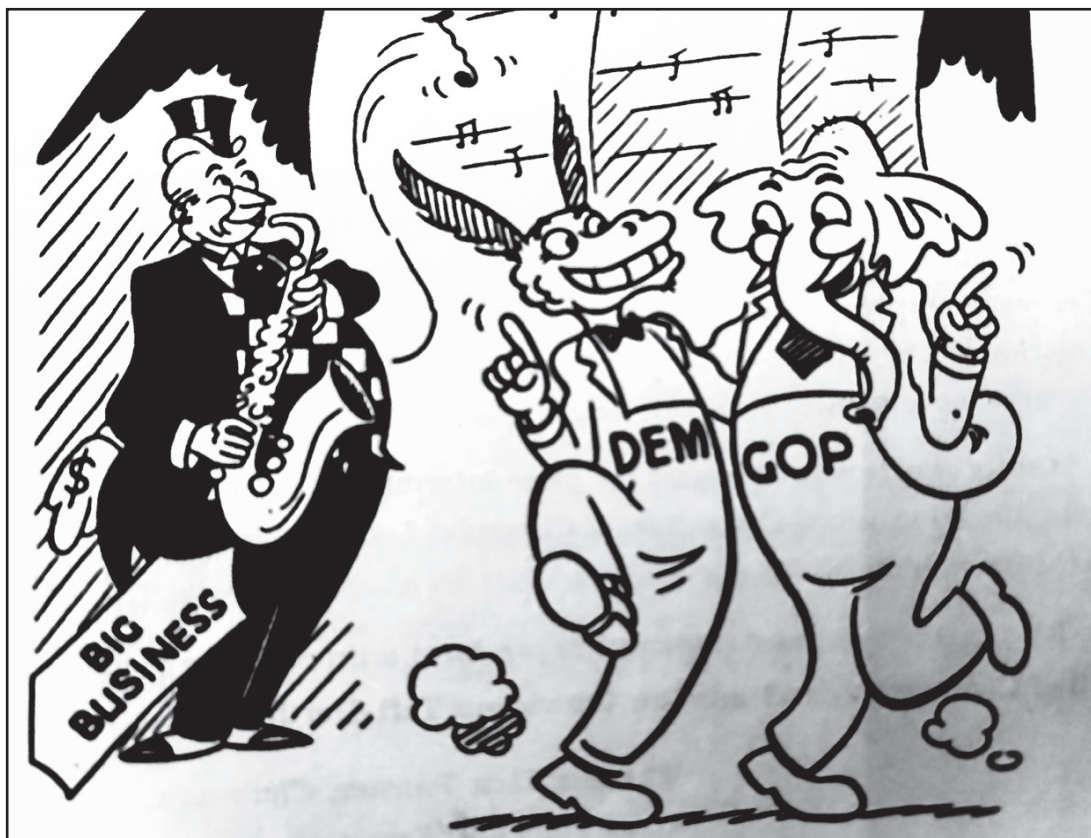
The Democratic Party platform of 2020 included references to police brutality, criminal justice reform, and funding communities. It also called for an end to mass incarceration and the end of the death penalty. Now four years have passed and the Democrats no longer feel obliged to address these demands. They want to

reclaim the mantle of the party of law and order. The 2024 platform places emphasis on policing.

The Democrats and their party’s nominee state clearly: “We need to fund the police, not defund the police.” References to police brutality and ending mass incarceration are absent. The United States has nearly two and half million people in prison, many of whom languish on death row. While the Constitution prohibits cruel and unusual punishment, and the practice is considered inhumane and inconsistent with a civilized society, the United States has not abolished capital punishment. The absence of the death penalty issue from the Democratic Party platform for the first time in 20 years indicates it is not a priority in this election year.

If the Democratic Party is the “party of the people,” then the people are in a crisis. Leap years bring us presidential elections, and each time, the Democrats ask the electorate to take a leap of faith to punch a ballot for them and receive little in return. Democrats hope that fear of the GOP will be a compelling reason to overlook their deceit and betrayals.

In 1964 the Mississippi Freedom Democratic Party attempted to be seated in that state’s delegation to the Democratic Party convention. Rather than seating the Black members of MFDP, Democrats sought a compromise with the segregationist Mississippi delegation and offered two at-large seats. MFDP activists, including Fannie Lou Hamer, left the convention and the party. For the Black liberation struggle to succeed, it must emulate this historical example. It would be a first step in political independence. ■



(Illustration) "Fight Reaction, Build a Labor Party," pamphlet by the Trotskyist-led Chevrolet Local 659 UAW-CIO, Flint, Mich., 1947.

Yes, we need a labor party! A reply to Hamilton Nolan

By ERNIE GOTTA

What is the Democratic Party? Can the working class influence and remake the Democratic Party in its own image? Do U.S. workers need a labor party? These types of questions are posed by labor and political journalist Hamilton Nolan in a recent article titled, "Do We Need a Labor Party?" It was published on the author's website, "How Things Work."

While expressing a certain level of disgust for the Democratic Party, Nolan presents us with a number of arguments as to why he believes labor activists should wage a fight for control over the party. This article will attempt to unpack some of the misconceptions presented in Nolan's article.

The nature of the Democratic Party

Hamilton Nolan writes, "Part of the impulse to flee that party comes from the tendency to see political parties like brands, like sports teams to support. The Democrats have done so much bad shit and contain so many bad people that their brand is polluted and therefore the only reasonable move is to start a new party that is unpolluted. I get the sentiment. But that is not an accurate or even useful way to think about what a political party is. It's better to think of the Democratic Party as an arena, where politics takes place. All of the special interests and all of the members of the party, including the shitheads, are in the arena, pushing and pulling for control of the party. It is just a place where politics is done."

Is the Democratic Party a political "brand"? Or is the party an arena with an open competition for ideas?

Neither one! The Democratic Party is made by and for the capitalist class. The party, in a way, is an unequal coalition that includes billionaires and small business owners, as well as working-class organizations.

This fact was on full display as Harris accepted the presidential nomination at the Democratic National Convention on Aug. 22. It was apparent that the party leadership had pushed for a "rebranding" of the party. Overnight, the party went from the "Sleepy Joe" Biden aesthetic to a younger, more diverse, and more energetic vibe. The full support of the labor movement was on display as one union leader after another pledged their support for Harris.

However, while the Democratic Party was "rebranded," the political program of the party remained and did not shift to include demands like "End all U.S. Aid to Israel" to address the thousands of Palestinian solidarity protesters outside the DNC. Similarly, the Democrats removed opposition to the death penalty from their platform. And Harris has no real plan to address climate change, mass incarceration, trans youth, etc.

That reflects the fact that the Democratic Party is not an arena where there's a fair political competition. It is a machine that helps manage an imperialist government that passes laws to help aid billionaires and their corporations in the extraction of wealth from working and oppressed people at home and abroad. Due to the uneven nature of this political coalition, it is necessary for the labor movement to separate itself politically.

The reason we need a labor party that is independent of the capitalists is the same reason we don't let our bosses participate in our union meetings. Think about how absurd it would be if your boss had the same vot-

ing and speaking rights in your union meeting as you do. In the Democratic Party, it is far more serious because the capitalists have the money and the power in a very uneven coalition.

What happens when the labor movement and its leaders participate in the Democratic Party? One of the most common outcomes historically has included labor leaders who allow themselves to become co-opted into the service of the capitalist class. These leaders help suppress strikes, make sweetheart deals with the bosses, make "no strike" pledges during wartime, and encourage workers to go to war against workers in other countries. Why do they do this? The perks and kickbacks are incredible! Just look at the salary of the top union leaders and the extra goodies they get!

Unions' relationship with the Democratic Party

Nolan writes, "Keep in mind also that by exiting the Democratic Party, you leave it, and its infrastructure and resources, to the shitheads that made you dislike it in the first place. They are now more powerful. They now have less opposition."

Is this true? Would the Democratic Party become stronger if unions leave the coalition? No. The Democratic Party would become far weaker should the unions exit to form a labor party; it would lose the funding, advertising, and the legion of canvassers and lobbyists that the unions provide. Every year, the labor bureaucracy dutifully guides union members to go into the voting booth to elect the current roster of Democratic politicians.

Hamilton Nolan asks in his article, "Would it be best to withdraw the union money and membership from the Democratic Party and use our time to start a new party and do all of the logistical work to try to get ballot access and build offices and conduct enormous communication campaigns to get name recognition in order to get our new party off the ground?"

To this question we should emphatically answer "yes!" A labor party is not just a vehicle to win votes in an election. It would be the political vehicle to mobilize the class on a daily basis to win not only economic demands like better wages and working conditions but also to lead the social struggles for abortion rights/reproductive justice, immigrant rights, Indigenous land back, single-payer health care, an end to the genocide in Gaza, and so on.

The perspective of building a labor party is one of building a mass movement in the streets. Its success will be rooted in taking up the fight for self-determination of the Black community in their fight for liberation from the racist capitalist system. A labor party must also fight against the conditions that put a double burden on women while the Democrats turn a blind eye to the real need for 24/7 child and elder care and universal health care.

We don't imagine a labor party coming about in a top-down way from the hands of union leaders like Shawn Fain or Sara Nelson. A labor party worth anything will be crafted in the renewed democratic and fighting labor movement—a movement that connects with the social movements and brings every decision before the rank-and-file members for debate and discussion. It will be built on the basis of a union leadership that doesn't conceal contract negotiations behind non-disclosure clauses.

The labor party will be built on rank-and-file workers who lead their unions through militant strikes, in which all of the major decisions are made at mass

(continued on page 10)

By CHRISTINE MARIE

One of the most painful displays of hypocrisy in the current presidential race revolves around the effort of each ticket to present their candidates as the best defenders of working-class families. While the Democratic and Republican parties are associated with sharply differentiated notions of the “family” and policies on abortion and bodily autonomy—and while they polemicize over how to fund health care, education, and housing—they have both put the Child Tax Credit at the center of their promises. An examination of this approach shows its limited character and demands a discussion of an alternative strategy to escape the financial crises facing working families.

Why do both tickets love the child tax credit?

The CTC is a neoliberal approach adopted over direct assistance to low-income households due to its minimal association with “welfare” to the poor. It was expanded during the COVID-era economic meltdown to meet protests from those losing income. The expansion gave out \$3600 per child under six and \$3000 per child between the ages of six and 18 in tax credits to households *per year*. This expanded plan also tweaked the neoliberal framework by allowing *some* families who paid little or no taxes and were previously excluded from such credits to receive some money. Because of this latter shift, the program was widely credited with lifting around 2 million children out of poverty. Still, the CTC provided a drop in the bucket of the emergency relief needed by working families.

To understand just how modest the impact of the expanded CTC really was, it is worth noting that a non-profit called The Bridge, based on a needs assessment and in sharp contrast to the CTC payouts, gives out \$1000 *per month* to low-income new mothers. And according to the Children’s Defense Fund, 11 million children in the U.S., not 2 million, are living in poverty. This means that during the historic high of poverty reduction attributed to the CTC expansion, the conditions of less than 1/5 of children in need changed significantly.

But that is not the whole story. While gains for the poor were relatively modest, the COVID-era expansion was wildly popular, especially among middle-class voters. This is because the credit was made available to couples with an income of up to \$400,000. It provided more to the middle classes than to essential workers, low-income workers, and the unemployed.

At the same time, liberal policy makers touted it because it allowed them to claim a win for restoring a kind of “welfare” measure long abandoned due to reactionary ideological shifts that deemed the poor unworthy of direct cash payments. It was not a huge outcome but one good enough to sell the approach. They could point to numerous authoritative studies of this economic period showing that cash transfers to low-income families were not squandered, as neoliberal orthodoxy postulated, but used to enhance the well-being of at least 2 million.

As modest as it was, Congress failed to extend the COVID-era CTC expansion. Nonetheless, congressional discussions of a return to a similar tax-based family support system, with sensitivity to limiting what should be given to the “unworthy poor,”—i.e., those not working or supposedly not working enough, has become ideologically acceptable and normalized among elite policy makers. A significant number of Democratic and Republican office holders consider talking about an improved CTC a politically acceptable way to show concern for “family” finances without riling up all of corporate America.

Thus, today, the Child Tax Credit is at the center of the policy proposals put forward by both big busi-

Neither party will end financial crisis for working-class households

John Froschauer / AP



ness parties. JD Vance, known for his reactionary nationalist advocacy of the “traditional family,” has advocated a CTC of \$5000 per child and wants to extend it to families earning more than \$400,000. Kamala Harris, known for a more expansive view of the “family” to be rewarded, has proposed raising the credit \$1000 higher, to \$6000 per child for the first year after birth, and providing \$3600 per child for every subsequent year. However, neither party has come out in support of guaranteeing the full CTC annual amount to households whose income is too low to tax, disappointing community-based advocates who actually care about those most in need.

Social reproduction and production

Not only is the CTC a fully inadequate solution, but the reality is that no proposals from the two big business parties come close to addressing the root cause of household financial misery. This should not be surprising because, in fact, the functioning of the for-profit system is *predicated* on the practice of making working people take up the vast majority of social costs necessary to keep the capitalist system humming. This includes raising and socializing the future workforce, caring for the elderly, and creating the circumstances that make it possible for the majority to work for private capitalists for only a tiny portion of the value that they produce on the job.

Socialists talk about these activities, mostly carried out as unpaid labor, as contributing to “social reproduction.” These activities, for the capitalists, are a pendant to “production,” during which the owners directly extract as profit the majority of the value created by those working in manufacturing, mining, and construction.

Forcing the costs of social reproduction onto working-class households already victimized by the fundamentally exploitative relations of production for profit is foundational for historical capitalism. Profit could

not be extracted without this approach to social needs.

There has not been a capitalism in space or time that did not require that the working classes struggle to secure their own welfare via the privatization of the fundamentals of life-giving activity, with households acting as individualized units of unpaid labor and units for the consumption of high-priced goods, health care, education, and basic care.

This is true no matter what the level of social welfare supports adopted by any capitalist state at a specific conjuncture under pressure from working people or portends of social breakdown. State commitments to socializing some of the costs of care work, of life-giving work, are never permanent. Nor do they ever come close to alleviating the financial emergency faced by working people. They never really challenge the whole set-up in which the unpaid labor of caregivers of the working classes—to say nothing of the gender and racialized oppression that is inextricably intertwined—are organized and sustained for the needs of big business through myriad tax and spending policies.

Which way forward?

It is in this context that we must view the show of concern and modest reforms for child support that are being proclaimed by the Democratic and Republican candidates, all of whom remain committed to this system. Some reform is better than no reform, and a CTC that provides aid for any part of the millions left impoverished by the normal working of the system will be welcomed. New CTC proposals, however, do not signal a turn toward relieving the double burden on caregivers in any fundamental way.

Our strategy for alleviating the crisis faced by our class must acknowledge that the functioning of capitalist society requires this unacceptable cost. The only way toward obtaining a dramatic upset of these arrangements is political action independent of those parties dedicated to the system. ■

Detained immigrant strikers protest slave wages & inhumane conditions



By N. IRAZU

It is important we uplift the voices of the compañeros. We want all detention centers to be shut down...

— Juana, immigrant activist with Papeles Para Todos

Dozens of detained immigrant workers have been carrying out labor and hunger strikes in Mesa Verde and Golden State Annex in California and at the Buffalo Service Processing Center in New York. The workers are fighting against the inhuman conditions in which they are kept locked up. Their valiant struggle against exploitation and oppression in these detention centers takes place in the midst of a presidential campaign where both candidates attempt to out-compete each other in who can be more anti-immigrant. While Trump issues the call for “Mass Deportations Now,” Harris

(Above) Protest against GEO, the operator of the detention centers.

vows to be even harsher on immigration than Trump.

With no allies in either of the capitalist parties, with immigration in the cross-hairs, immigrant workers in detention centers in California and New York are leading the way in fighting back against the system of incarceration, super-exploitation, and torture that is the U.S. immigration system.

This is not the first time in recent years when detained immigrant workers have withheld their labor and sacrificed their health through hunger strikes to protest conditions in detention centers. In 2022, detainees in Mesa Verde and Golden State Annex in California went on labor and hunger strikes to protest the conditions they were subjected to by the GEO



Group, the owners and profiteers of those detention centers. At that time, the strikes were carried out to protest the slavery wages of \$1 a day, inadequate food, and the high prices for the commissary and to make phone calls. They wanted the detention centers closed down and their cases to be reviewed fairly, granting them freedom.

In order to break the strikes, GEO subjected immigrants to solitary confinement and even flew hunger strikers out to Texas in order to have them force-fed. Both of these practices amount to torture and can have long-lasting detrimental effects, as was the case with a number of the strikers subjected to these punishments.

The second round of strikes in these detention centers in California maintains many of the same demands, since these were not met by the time the last strike was broken by force. They want an end to solitary confinement, for GEO to meet the standards the federal authorities have set regarding treatment of detainees, and free phone calls in order to contact their family, community, and lawyers. In retaliation, in the middle of the summer heat, the administration of the detention center cut off air conditioning and refused to provide cold water, taking advantage of the climate-change-induced heat wave to break the will of the strikers.

GEO Group is a private, for-profit corporation, which administers detention centers around the country. It turns a profit through contracts it gets from ICE. It comes as no surprise that capitalist market incentives have produced horrific conditions in the camps.

GEO Group lobbies politicians, donating hundreds of thousands of dollars to primarily Republican (but also Democratic!) political campaigns in the hopes of receiving juicy contracts in the future.

But these carceral corporations do not have anything to fear from Democrats, since there has been “a boom in private prison revenues from ICE contracts during the Biden administration and an increase in the percentage of detainees being held in private facilities.” GEO Group has received over \$700 million in contracts since 2008, under Obama, Trump, and Biden.

Detained immigrant workers also carried out a hunger strike in Buffalo, N.Y., during the summer. On June 7, 40 detainees launched a hunger strike, demanding the reinstatement of free phone calls and an end to the center’s “lock-in” policy, which kept detainees locked in their cells up to 18 hours a day. In retaliation, the authorities of the detention center threatened to use force, impose solitary confinement, ending access to jobs and recreational activities.

This was all laid out in a federal civil rights complaint made by a group of community organizations defending the strikers. Noted in this filing is that the only way to not be subjected to the lock-in is for the detainee to agree to labor for \$1 a day, just as in California. Corporate jailers thus offer detained immigrants two choices—slavery or solitary confinement. Under such conditions, how could they not fight back?

The detention center in Buffalo is administered by Akima Global Services LLC, another for-profit corporation that earns its keep by obtaining contracts from the Department of Homeland Security. Since 2011, they have received over \$168 million in contracts from the federal government, profiting from keeping immigrant workers locked up.

There are no allies of immigrant workers, detained or free, in either of the capitalist political parties. The Republicans and the Democrats target immigrant workers with racist rhetoric, incarcerate them, torture, and deport them. They seek to keep immigrant workers oppressed in order to super-exploit them and use them as a scapegoat for the inherent problems of the capitalist system. It is these same parties that destroy the countries that immigrant workers come from through their imperialist policies of pillage, which force workers to emigrate to the United States in the first place.

Striking detained workers lead the way in the struggle for liberation; they are demonstrating that even under the most adverse, brutal conditions of incarceration and torture it is possible to fight back in order to secure a better world. Their struggle has to be taken up, in solidarity, by the labor and social movements of this country. We must amplify their voices and create a movement that fights for the closure of all detention centers, an end to deportations, and citizenship for all. ■

WHICH ROAD FOR WORKERS IN THE ELECTIONS?

NEW YORK CITY — *Build a Labor Party!*, Sat. Oct. 12, 2 p.m. Freedom Hall, 113 W. 128th St. Sponsored by Freedom Socialist Party and Workers’ Voice.

OAKLAND, Ca. — *Socialism & the 2024 Election*, Sat. Sept. 21, 1:30 p.m., Kinfolks, 1951 Telegraph Ave. Sponsored by Freedom Socialist Party and Workers’ Voice.

PHILADELPHIA — *2024 Elections: Which Way for Working People?*, Thurs. Oct. 3, 6:30 p.m., Phila. Ethical Society, 1906 Rittenhouse Sq., speakers from DSA Red Labor Caucus, Socialist Party USA, Workers’ Voice.

By RUSS O'SHEA

One of the most emergent issues of our time is the fight for transgender rights. In recent years, an enormous amount of vitriol has been directed against this community. The hostility has long existed, but it has become so disproportionate that many are asking themselves why politicians focus so much on trans people when there are plenty of other issues facing working people that desperately need to be resolved. A overwhelming amount of bills deal with curbing the rights of trans people, who comprise less than 2% of the adult population in the U.S.

In fact, a recent poll (NORC at the University of Chicago and the *LA Times*) found that 77% of people in the U.S. think the attacks on trans people are a distraction by politicians to divert attention from "real issues." Why, for example, were trans people a constant topic of discussion at the Republican National Convention? What is behind the constant fear-mongering in the press?

To answer these questions, we have to understand where transgender oppression comes from, and consider the origins of gender itself.

As class society began to develop, along with private property, a gendered division of labor was established. "Men" were designated as the heads of the families and given control over the herd and the tools to provide meat and shelter. Those inhabiting "female" bodies were generally assigned the role of performing reproductive labor—including child-rearing, domestic tasks, and care.

These developments attempted to erase intersex and trans people, especially later on, when these identities were encountered in Indigenous societies by colonial empires. Gender expressions that didn't conform to the imposed binary were violently suppressed. Two Spirit and the Hijra are examples of people who faced violence for not conforming.

The capitalist profit-making system is dependent on structures like the nuclear family and the assumption that the life aspiration of most people should be to start a family. These are deliberately developed cultural phenomena to ensure there is always a fresh supply of workers being born, raised, and assimilated into the workforce. Overwhelmingly, these tasks are taken up by women and Queer people with no compensation for their labor. The sexualities of birthing people are regulated to meet this end; so this system and its efficiency are threatened by agency over one's own body. For this reason many aspects of bodily autonomy, including reproductive and gender rights, are being rolled back.

Attacks on trans people in particular are made by the ruling class with the knowledge that the consciousness that may develop from advances on trans rights would strengthen the struggles for Black, Indigenous, women's, immigrant, and other rights. This is all the more threatening in the context of a generation that has already been mobilized in huge numbers against police brutality, genocide, and climate destruction.

The ruling class is terrified of how the dominoes might begin to fall if a structure as pervasive and effective as the gender division could be overcome. To preempt this situation, extreme brutality is exacted on trans people and divisive rhetoric is employed that points to the existence of trans people as cataclysmic for the living conditions of the working class. A huge part of this rhetoric focuses around maintaining the family; here the ruling class shows its hand and reveals also just how important the family is to maintaining the current mode of pro-

The source of transgender oppression and how to fight it

Drew Angerer / Getty Images



duction and its inherent exploitation.

Defending trans people is about much more than making a statement on the construct of gender. Defending trans people and fighting to advance trans rights must be taken up by the entire working class, not just because trans people are a section of the working class but also because they are a vehicle through which all working people are being attacked. Workers in fields that in any way validate trans people, like teachers, librarians, and care workers, are being attacked for doing part of their job. Oppressed groups like women, immigrants, and Black and Indigenous people are similarly being targeted on the basis of combatting "transgender insanity."

The interest (or lack thereof) of the political wings of the ruling class in defending trans rights was put on display at their respective conventions. The RNC was rife with anti-trans, anti-Queer, anti-immigrant, and generally anti-worker rhetoric. Rep. Matt Gaetz (R-Fla.) remembered Trump's first term as a time when "there were [only] two genders" (such a time has never existed). Another called trans people filth.

The DNC, on the other hand, saw trans people mentioned a mere two times, and a trans person was not allowed to speak. But the task of sowing illusions in the Democratic Party is carried out by peripheral formations, like the union bureaucracies and Drag PAC, each of which are meant to funnel the most ardent champions of issues like trans rights into a dead end in the form of the Democrats. This is the only possible outcome of placing faith in a party that on the one hand can barely even pay lip service to trans people and on the other is meant to uphold the very system from which trans oppression stems.

Bearing this in mind, how can we wage a real struggle for trans rights that will not be herded into empty promises or reforms that get overturned

within a couple years of being won?

The foundation of gendered oppression is the capitalist system, which divides the working class into categories to most efficiently exploit it. Not even a "progressive" capitalism can overcome this; there is a fundamental contradiction between the interests of the exploited and oppressed and the interests of the exploiters and oppressors. It is never in the interest of the capitalists to do anything that will restrict profit-making.

Reforms that make life a little better for workers are hard fought, and any moves by the business owners or politicians made outside of such reforms are part of a calculation to quell uproar by appearing to be progressive. In Queer contexts, this is referred to as pinkwashing or rainbow washing, and we can see that, as the social pressure for progress dies down, companies and politicians are reversing or shying away from reforms and posturing en masse.

Absent a mass movement, this reversal (and new attacks) can take place unchallenged. Reforms amount to a process; they act as pressure valves that open to ease tension as social movements surge and are closed after some time to protect and maximize capital gains.

The only thing that can really break this cycle and bring about permanent change is a transformation of the entire society to one not predicated on exploitation. This would mean a society organized in the interest of serving people's needs, able to guarantee things like food, housing, education, and health care. Diverse gender expressions and identities would have room to flourish, as it would also mean an end to restrictions on and usage of bodies to serve the interests of capitalists. For this, a socialist society is necessary, which itself necessitates a socialist revolution. ■

U.S. presidential candidates: What are their foreign policy plans?



(Photo) The “pivot to Asia” —
U.S. Navy destroyers in the Pacific.

By JOHN LESLIE and CARLOS SAPIR

As the presidential election approaches, Kamala Harris’s and Donald Trump’s campaigns are trying to articulate their visions for U.S. policy abroad. Their appeals are not just directed at the general public; to a great degree, their plans for the future of U.S. imperialism are also for the benefit of the monied capitalists who stand to benefit directly from the U.S. policy outside of its borders. It is for this reason that the two capitalist parties’ visions have more in common than they have differences.

Foreign policy a la Trump

As president, Trump’s foreign policy was marked by his chaotic and unpredictable management style. He was, at times, at odds with allies of the U.S. and heaped praise on authoritarian heads of state. But now, listening to Trump as a presidential campaigner, it is hard to say that he successfully articulates anything. His campaign discourse resembles a badly written radio Western, a world full of “bad guys” and racial caricatures.

The “official” 2024 platform of the Republican Party is only slightly more coherent. It primarily subordinates foreign policy to the priority of “securing the border” (itself a fabricated, xenophobic scandal). Elsewhere, however, it makes various vague commitments to “rebuilding our Military and Alliances, countering China, defeating terrorism,” without specifics as to how any of these goals will be pursued.

Project 2025 provides additional details of the potential policies of a Trump presidency. Most of the Project’s “Mandate” manifesto is focused on domestic matters, and its foreign policy is summarized in meaningless blathering such as the claim that it rejects both “interventionism” and “isolationism” but instead strives to protect the national interest

(read: the interests of U.S. capitalists). Its approach to foreign trade and economic policy is similarly self-contradictory, with some of its authors advocating protectionism and others calling for more free trade policies. It does, however, propose one clear and significant foreign policy detail—the massive expansion and renovation of the U.S. nuclear arsenal.

Biden’s words at odds with his actions

As president, Biden sought to return to the old post-war alignments in his rhetoric, but his actual policies continued a path that was similar to Trump’s. The hallmark foreign policy initiative of his presidency was supposed to be a “pivot to Asia.” Unlike in the Obama years, however, when the U.S. government sought to increase trade with China, Biden now mirrored Trump in naming China as the country’s primary rival. Economic policies tailored to pressure China were seen by the imperialist allies of the U.S. in Europe as an attempt to subordinate the European economy to that of the United States.

In Ukraine, Biden’s words have often been at odds with his actions. Rhetorically, he has repeatedly praised the Ukrainian resistance and called for it to defeat Russia. In practice, however, while the U.S. has given some military support to Ukraine, its support has been measured, consisting primarily of the offloading of outdated surplus onto Ukraine in order to provide a pretext for U.S. rearmament with new next-generation weaponry.

Biden’s administration and the EU have saddled Ukraine with debt, and taken over a significant amount of military production in Ukraine itself. Rather than producing arms as needed to defeat the invasion, these factories are operating for a lucrative profit, all while Ukrainian workers are forced to deal with attacks against their working conditions that Zelensky’s government has put into place.

The Biden administration’s response to Ukraine has displayed hypocrisy when contrasted with its response to Israel’s invasion of Gaza. In Gaza, the U.S. military flung open its arsenal, and Israel has received a deluge of munitions (as well as critical logistical support) to carry out a genocide. Weapons that could have defended Ukraine are now being used to slaughter Palestinians.

Biden’s claims to support a ceasefire are belied by Washington’s ongoing logistical support to Israel; if the U.S. were to stop providing this support, Israel would be unable to continue its assault. Every death in Gaza is cosigned by U.S. weaponry. Meanwhile, the Biden administration has at every turn used its diplomatic clout to impede UN institutions and other international bodies from intervening.

Will Harris be any different?

Throughout the Biden presidency, Kamala Harris has stood by the president’s policies and helped articulate and implement them as the second-in-command. It is entirely likely that her policies will continue in the same mold as those of her two predecessors.

For example, while Harris has spoken about abuses of Palestinians at the hands of the Israeli state, she has fully committed herself to Israel’s “right to self-defense,” and her campaign has stated that an arms embargo is already “off the table.”

Although the Democratic National Convention (DNC) hosted the party’s first ever panel on Palestinian rights, the issue of Israel’s genocide in Gaza remained out of sight except for protests in the street outside and a few disruptions by pro-Palestine advocates inside the convention hall. The DNC rebuffed the Uncommitted Campaign’s requests to participate in the Democratic National Convention.

While the Democratic Party’s platform waxes poetic about nuclear nonproliferation, the party’s actual policy, as analyzed by and for the bourgeoisie, is the continuation of longstanding policies of “deterrence.” Nuclear deterrence is not a peacekeeping tool but rather an imperialist threat and a never-ending menace to human life on Earth. With regard to non-nuclear weaponry, Harris is straightforward: the U.S. is to have the “strongest military in the world,” securing its place as military hegemon once more.

Both Trump and Harris promise to increase the footprint of U.S. imperialism to the detriment of workers everywhere. While they may not react identically to every situation, their priorities are clear—to use military might and economic pressure to subordinate the world to the benefit of the U.S. ruling class. We cannot pretend that Harris is somehow protecting us by presenting an alternative to Trump. In the end, her program is just as lethal and equally committed to asserting U.S. supremacy in an era of increasing inter-imperial competition with China, Russia, and Europe.

To defeat U.S. imperialism, militarism, and war, workers and the oppressed need to decisively break with the Democrats, the Republicans, and the entire two-party political charade. This means rejecting the entreaties of “left” charlatans who would lead us back into the arms of the class enemy’s party. We need to build our own party, a fighting working-class party that doesn’t just contest elections but fights every day for the oppressed and exploited. ■

Can the 'Axis of Resistance' ensure Palestinian liberation?

By FLORENCE OPPEN

The U.S. has seen a growing mass movement, led by the Palestinian diaspora and the youth, to stop Israel's acts of genocide against the Palestinian people. One of the major achievements of this movement is to articulate the need to stand in unconditional solidarity with the Palestinian resistance, opposing the U.S. and other Western imperialist states' measures to criminalize the movement. We continue to refuse to "condemn" the actions of the resistance, and we defend the right of Palestinians to obtain military aid from wherever they can get it—including Iran, Yemen, or Russia.

Within the Palestine solidarity movement, however, a debate is emerging on how to build a broad international movement that can defeat Israel, stop the unbearable genocide, and ensure the realization of a "Free Palestine from the River to the Sea."

In "The Hundred Years War on Palestine" (2020), Palestinian historian Rashid Khalidi stated that the new wave of the liberation movement must learn some lessons from the past decades of struggle: "Neither dependence on U.S. mediation in fruitless negotiations of the Abbas era nor a nominal strategy of armed resistance has advanced Palestinian national aims over the past few decades. Nor is there much for Palestinians to expect from Arab regimes like those of Egypt and Jordan, which today have no shame in signing massive deals with Israel, or Saudi Arabia and the UAE, which have purchased Israeli weapons and security systems through American cut-outs that only thinly disguise their origins."

Despite the abandonment of real solidarity with the Palestinians by these regional bourgeois regimes, the Palestinian masses often invoke the "Axis of Resistance" as a strategic ally. This formula refers to the constellation of several political forces—the Shiite theocratic dictatorship in Iran, the Hezbollah militia based in Southern Lebanon, the Zaydi-Shiite Houthi militias in Yemen, and to a lesser extent, the Iran-backed militias operating in Iraq and Syria.

Western imperialist powers want to delegitimize the Palestinian resistance forces by reducing them in their statements to being mere puppets of Iran. They do so to better frame their involvement in the ongoing genocide as a conflict between liberal democratic regimes (including Israel) and autocratic ones (targeting Iran), thus covering up their own geopolitical interests in backing the Zionist state.

In a similar way, a sector of the U.S. left celebrates Iran as a center of selfless anti-Zionist resistance and as the leading force controlling the constellation of militias of the Axis. This view hides the regional interests of Iran and its imperialist backers in the region, which in the last instance explain its inaction.

It also hides the fact that the active militias (Lebanon, Yemen) come out of indigenous and autonomous processes of popular organizing and are not following Iran's directions. So far, all military engagements have been indirect by Hezbollah and the Houthis. While these actions have raised the need for regional military solidarity, none have really managed to deter Israel's genocidal actions.



(Above) Hezbollah militia members march in May 2023, declaring to the world media that they are in readiness for a confrontation with Israel.

Several factors are pulling Iran away from any direct confrontation with Israel and the U.S.—its growing relations with imperialist powers such as Russia and China, its hopes to eventually achieve some sort of detente with the U.S., and Iran's own attempts to achieve an area of influence in the region.

Russian imperialism currently balances its stance in the conflict by verbally advocating a two-state solution while indirectly supporting Israel through oil sales and backing the normalization of the Zionist entity in the region. The Ukraine War has solidified the partnership of Iran and Russia, with Iran supplying military support to Russia in return for advanced military technology. Thus, Putin aims to prevent Iran from engaging in a resource-draining war in the Middle East that will hamper its own war efforts.

China's primary goal in the Middle East is to secure its economic interests, particularly in energy and trade. To achieve this, it seeks to maintain good relations with all parties in the region, including Iran, Israel, and the Arab states. China's growing economic ties with Iran and Israel discourage direct military confrontation between the two nations.

While China has expressed support for a "two-state solution" in Palestine, its primary focus remains on economic stability and preventing any escalation that could disrupt its business interests. It bets on diplomacy to show ambiguous support for the Palestinian resistance while actively pressuring Iran, with which it signed an economic cooperation agreement in 2021, not to enter into direct war with Israel.

Any hope for full-blown support for the Palestinian resistance does not lie in appealing to reactionary regimes, despite their occasional "progressive" rhetoric, but in the development of a mass popular insurrection in the region that can link up with and expand the ongoing resistance efforts.

The successive waves of the "Arab Spring"—in Tunisia, Egypt, Libya, Syria, and Yemen in 2011, and later in Algeria, Sudan, and Iran—showed the power that mass movements can have, and also the pressing need to have a political leadership to align demands and strategy. These are the combined forces

that can better confront the capitulatory policy of the current regional governments toward Israel and take to the streets to fight for their cause.

The Palestinian liberation movement has a lot to win by refusing to subordinate support for the mass struggles of the region to maintaining political alliances with the region's ruling classes and their regimes. These regimes starve and oppress their own people as well as Palestinians within their borders.

As Joseph Daher, a Swiss-Syrian socialist activist, explains, "Those workers and peasants [who participated in the Arab Spring] remember their forbearers' fight against colonialism, confront imperialist powers' that support the regimes that oppress them, identify with the struggle of the Palestinians, and therefore see their own battle for democracy and equality as bound up with its victory. That's why ... when Palestinians fight it triggers the regional movement for liberation, and the regional movement feeds back into the one in occupied Palestine."

The emergence in the Middle East of a multi-ethnic mass movement, of a majority proletarian and poor peasant composition, would set the conditions for the liberation of Palestine. Next to the struggle of the Palestinian people, combined with an uprising by the masses of the region, U.S. workers and youth are a third component of the strategy for a Free Palestine. The widespread protests against U.S. complicity in the genocide should coalesce into coordinated mass anti-imperialist mobilizations with clear demands and a strategy to win. Those in the U.S. who stand in solidarity with Palestine must fight to immediately end all U.S. aid to Israel, while rigorously opposing the growing criminalization of the Palestinian resistance and also the calls for the U.S. to back any Israeli attack on Iran.

End Israeli genocide in Gaza! For a free, democratic, and secular Palestine! Hands off Iran! For a socialist federation of the Middle East! ■

Inmigrantes detenidos protestan condiciones inhumanas

Por N. IRAZU

“Es importante ampliar las voces de los compañeros, queremos que cierren todos los centros de detención.”

— Juana, activista inmigrante de Papeles Para Todos

Decenas de trabajadores inmigrantes detenidos están en huelga laboral y de hambre en Mesa Verde y Golden State Annex en California, y en el Centro de Procesamiento de Servicios de Buffalo, N.Y., luchando contra las condiciones inhumanas en las que se les mantiene encerrados. Adicionalmente, de acuerdo con su abogado, inmigrantes detenidos en el centro de detención de Adelanto también han salido a la huelga, pero han tenido todos sus medios de comunicación cortados.

Su valiente lucha contra la explotación y la opresión en estos centros de detención tiene lugar en medio de una campaña presidencial en la que ambos candidatos intentan superarse mutuamente en quién puede ser más antiinmigrante. Mientras Trump pide “deportaciones masivas ya,” Harris promete ser aún más dura con la inmigración que Trump. Sin aliados en ninguno de los partidos capitalistas, con la inmigración en el punto de mira, los trabajadores inmigrantes de los centros de detención de California y Nueva York lideran la lucha contra el sistema de encarcelamiento, superexplotación y tortura que es el sistema de inmigración estadounidense.

No es la primera vez en los últimos años que los trabajadores inmigrantes detenidos retienen su trabajo y sacrifican su salud mediante huelgas de hambre para protestar por las condiciones en los centros de detención. En 2022, los detenidos de Mesa Verde y Golden State Annex iniciaron huelgas laborales y de hambre para protestar por las condiciones a las que les sometía el GEO Group, los propietarios y especuladores de esos centros de detención. En aquel momento, las huelgas se llevaron a cabo para protestar por los salarios de esclavitud



❖ **Su lucha contra la explotación y opresión tiene lugar en medio de una campaña presidencial en la que ambos candidatos intentan superarse mutuamente en quién puede ser más anti-inmigrante.** ❖

de \$1 al día, la comida inadecuada y los altos precios de la comisaría y para hacer llamadas telefónicas. Querían que se cerraran los centros de detención y que sus casos fueran revisados con justicia, concediéndoles la libertad.

Para romper las huelgas, el GEO sometió a los inmigrantes a confinamiento solitario e incluso llevó a los huelguistas de hambre en avión a Texas para alimentarlos a la fuerza; ambas prácticas equivalen a tortura y pueden tener efectos perjudiciales duraderos, como fue el caso de varios de los huelguistas sometidos a estos castigos.

La segunda ronda de huelgas en estos centros de detención de California mantiene muchas de las mismas reivindicaciones, ya que no se cumplieron cuando se rompió por la fuerza la última huelga. Quieren el fin del confinamiento solitario, que el GEO cumpla las normas que las

autoridades federales han establecido en relación con el trato a los detenidos, y llamadas telefónicas gratuitas para poder ponerse en contacto con su familia, su comunidad y sus abogados.

Como represalia, en pleno verano, la administración del centro de detención cortó el aire acondicionado y se negó a suministrar agua fría, aprovechando la ola de calor inducida por el cambio climático para romper la voluntad de los huelguistas.

GEO Group es una empresa privada con ánimo de lucro que administra centros de detención en todo el país. Obtiene beneficios a través de los contratos que obtiene del ICE. No es de extrañar que los incentivos del mercado capitalista hayan producido condiciones horribles en los centros de detención.

GEO Group pretende mantener su régimen carcelario lucrativo, y por eso ejerce presión, donando cientos de miles de dólares a campañas políticas principalmente republicanas (¡pero también demócratas!) con la esperanza de recibir jugosos contratos en el futuro. Pero estas corporaciones carcelarias no tienen nada que temer de los demócratas, ya que se ha producido “un auge de los ingresos de las prisiones privadas gracias a los contratos del ICE durante la administración Biden y un aumento del porcentaje de detenidos en instalaciones privadas.” En el 2022, ya bien adentro de la administración de Biden, GEO Group tuvo ganancias sobrepasando los mil millones de dólares por contratos con ICE, según el ACLU.

Los trabajadores inmigrantes deteni-

dos también estaban llevando a cabo una huelga de hambre en Buffalo, N.Y. El 7 de junio, 40 detenidos iniciaron una huelga de hambre exigiendo el restablecimiento de las llamadas telefónicas gratuitas y el fin de la política de “encierro” del centro, que mantenía a los detenidos encerrados en sus celdas hasta 18 horas al día. En represalia, las autoridades del centro de detención amenazaron con hacer uso de la fuerza, imponer el régimen de aislamiento y poner fin al acceso a puestos de trabajo y actividades recreativas.

Todo esto se expuso en una denuncia federal de derechos civiles presentada por un grupo de organizaciones comunitarias en defensa de los huelguistas. En esta denuncia se señala que la única manera de no ser sometido al encierro es que el detenido acepte trabajar, como en California, por \$1 al día. Los carceleros corporativos ofrecen así a los inmigrantes detenidos dos opciones—la esclavitud o el confinamiento solitario. En tales condiciones, ¿cómo no van a luchar?

El centro de detención de Búfalo está administrado por Akima Global Services LLC, otra empresa con ánimo de lucro que se gana el sustento obteniendo contratos del Departamento de Seguridad Nacional. Desde 2011, han recibido más de \$168 millones en contratos del gobierno federal, beneficiándose de mantener encerrados a trabajadores inmigrantes.

No hay aliados de los trabajadores inmigrantes, detenidos o libres, en ninguno de los partidos políticos capitalistas. Los republicanos y los demócratas atacan a los trabajadores inmigrantes con retórica racista, los encarcelan, los torturan y los deportan. Pretenden mantener oprimidos a los trabajadores inmigrantes para super explotarlos y utilizarlos como chivo expiatorio de los problemas inherentes al sistema capitalista. Son estos mismos partidos los que destruyen los países de los que proceden los trabajadores inmigrantes mediante sus políticas imperialistas de saqueo, que obligan a los trabajadores a inmigrar a Estados Unidos en primer lugar.

Los trabajadores detenidos en huelga lideran la lucha por la liberación; están demostrando que incluso en las condiciones más adversas y brutales de encarcelamiento y tortura es posible luchar para conseguir un mundo mejor. Su lucha debe ser asumida, en solidaridad, por los movimientos sindicales y sociales de este país. Debemos amplificar sus voces y crear un movimiento que luche por el cierre de todos los centros de detención, el fin de las deportaciones y la ciudadanía para todos. ■

... Labor party

(continued from page 4)

meetings of the members.

As the 2024 elections approach, many arguments are being made for why working people, oppressed communities, and students should support Kamala Harris and the Democratic Party instead of Trump and the Republicans. There is a lot of

social pressure to keep quiet about a vast array of political issues, including the genocide of Palestinians, so that Harris can defeat Trump.

Those who see the possibility and necessity of the fight for working-class independence should stand firm in their convictions. This is a great opportunity to have a discussion with your coworkers on the shop floor about the coming fight for class independence and the labor party. ■

Por FLORENCE OPPEN

En Estados Unidos se ha producido un creciente movimiento de masas, liderado por la diáspora palestina y la juventud, para detener los actos de genocidio de Israel contra el pueblo palestino. Uno de los principales logros de este movimiento es articular la necesidad de solidarizarse incondicionalmente con la resistencia palestina, oponiéndose a las medidas de Estados Unidos y otros Estados imperialistas occidentales para criminalizar el movimiento. Seguimos negándonos a “condenar” las acciones de la resistencia y defendemos el derecho de los palestinos a obtener ayuda militar de donde sea, incluidos Irán, Yemen o Rusia.

Sin embargo, dentro del movimiento de solidaridad con Palestina está surgiendo un debate sobre cómo construir un amplio movimiento internacional que pueda derrotar a Israel, detener el insostenible genocidio y garantizar la realización de una “Palestina libre del río al mar”.

En “La guerra de los cien años en Palestina,” el historiador palestino Rashid Khalidi afirmó que la nueva ola del movimiento de liberación debe aprender algunas lecciones de las últimas décadas de lucha: “Ni la dependencia de la mediación estadounidense en las infructuosas negociaciones de la era Abbas ni una estrategia nominal de resistencia armada han hecho avanzar los objetivos nacionales palestinos en las últimas décadas. Tampoco hay mucho que los palestinos puedan esperar de regímenes árabes como los de Egipto y Jordania, que hoy no tienen vergüenza en firmar acuerdos masivos con Israel, o Arabia Saudí y los EAU, que han comprado armas y sistemas de seguridad israelíes a través de recortes estadounidenses que sólo disimulan apenas sus orígenes.”

A pesar del abandono de la solidaridad real con los palestinos por parte de estos regímenes burgueses regionales, las masas palestinas invocan a menudo el “Eje de la Resistencia” como aliado estratégico. Esta fórmula se refiere a la constelación de varias fuerzas políticas: la dictadura teocrática chií de Irán, la milicia Hezbolá con base en Líbano, las milicias chiíes zaydíes Houthi de Yemen y, en menor medida, las milicias respaldadas por Irán que operan en Iraq y Siria.

Las potencias imperialistas occidentales quieren deslegitimar a las fuerzas de resistencia palestinas reduciéndolas en sus declaraciones a meras marionetas de Irán. Lo hacen para enmarcar mejor su participación en el genocidio en curso como un conflicto entre regímenes democráticos liberales (incluido Israel) y regímenes autocráticos (con Irán como objetivo), encubriendo así sus propios intereses geopolíticos en el apoyo al Estado sionista.

Del mismo modo, un sector de la izquierda estadounidense celebra a Irán como centro de la desinteresada resistencia antisionista y como fuerza dirigente que controla la constelación de milicias del Eje. Esta visión oculta los intereses regionales de Irán y de sus patrocinadores imperialistas en la región, que en última instancia explican su inacción.

También oculta el hecho de que las milicias activas (Líbano, Yemen) surgen de procesos autóctonos y autónomos de organización popular y no siguen las directrices de Irán. Hasta ahora, todos los enfrentamientos militares han sido indirectos por parte de Hezbolá y los Houthis. Aunque estas acciones han planteado la necesidad de solidaridad militar regional, ninguna ha conseguido realmente disuadir las acciones genocidas de Israel.

Varios factores están alejando a Irán de cualquier confrontación directa con Israel y Estados Unidos: sus crecientes relaciones con potencias imperialistas

¿Apoyará a los palestinos el ‘Eje de la Resistencia’?



(Foto) Protesta en Jordania por Palestina.

como Rusia y China, sus esperanzas de lograr finalmente algún tipo de distensión con Estados Unidos y los propios intentos de Irán de conseguir una zona de influencia en la región.

En la actualidad, el imperialismo ruso equilibra su postura en el conflicto abogando verbalmente por una solución de dos Estados, al tiempo que apoya indirectamente a Israel mediante la venta de petróleo y respaldando la normalización de la entidad sionista en la región. La guerra de Ucrania ha consolidado la asociación de Irán y Rusia, con Irán suministrando apoyo militar a Rusia a cambio de tecnología militar avanzada. Así, Putin pretende evitar que Irán se enzarce en una guerra en Oriente Próximo que consuma recursos y obstaculice sus propios esfuerzos bélicos.

El principal objetivo de China en Oriente Medio es asegurar sus intereses económicos, especialmente en energía y comercio. Para lograrlo, trata de mantener buenas relaciones con todas las partes de la región, incluidos Irán, Israel y los Estados árabes. Los crecientes lazos económicos de China con Irán e Israel desalientan la confrontación militar directa entre ambas naciones.

Aunque China ha expresado su apoyo a una “solución de dos Estados” en Palestina, su principal objetivo sigue siendo la estabilidad económica y evitar cualquier escalada que pueda perturbar sus intereses comerciales. Apuesta por la diplomacia para mostrar un apoyo ambiguo a la resistencia palestina mientras presiona activamente a Irán, con el que firmó un acuerdo de cooperación económica en 2021, para que no entre en guerra directa con Israel.

Cualquier esperanza de apoyo total a la resistencia palestina no reside en apelar a los regímenes reaccionarios, a pesar de su ocasional retórica “progresista”, sino en el desarrollo de una insurrección popular masiva en la región que pueda enlazar con los esfuerzos de resistencia en curso y ampliarlos.

Las sucesivas oleadas de la “Primavera Árabe” -en Túnez, Egipto, Libia, Siria y Yemen en 2011, y más tarde en Argelia, Sudán e Irán- demostraron el poder que pueden tener los movimientos de masas, y también la acuciante necesidad de contar con un liderazgo político que alinee las reivindicaciones y la estrategia. Estas son las fuerzas combinadas que mejor

pueden enfrentarse a la política capituladora de los actuales gobiernos regionales hacia Israel y salir a la calle a luchar por su causa.

El movimiento de liberación palestino tiene mucho que ganar si se niega a subordinar el apoyo a las luchas de masas de la región al mantenimiento de alianzas políticas con las clases dominantes de la región y sus regímenes. Estos regímenes matan de hambre y oprimen a su propio pueblo, así como a los palestinos dentro de sus fronteras.

Como explica Joseph Daher, activista socialista suizo-sirio, “los obreros y campesinos [que participaron en la Primavera Árabe] recuerdan la lucha de sus antepasados contra el colonialismo, se enfrentan a las “potencias imperialistas” que apoyan a los regímenes que los oprimen, se identifican con la lucha de los palestinos y, por tanto, ven su propia batalla por la democracia y la igualdad ligada a su victoria. Por eso... cuando los palestinos luchan se desencadena el movimiento regional por la liberación, y el movimiento regional retroalimenta al de la Palestina ocupada”.

El surgimiento en Oriente Medio de un movimiento de masas multiétnico, de composición mayoritariamente proletaria y de campesinos pobres, establecería las condiciones para la liberación de Palestina. Junto a la lucha del pueblo palestino, combinada con un levantamiento de las masas de la región, los trabajadores y la juventud estadounidenses son un tercer componente de la estrategia para una Palestina Libre. Las protestas generalizadas contra la complicidad de Estados Unidos en el genocidio deben unirse en movilizaciones antiimperialistas de masas coordinadas con demandas claras y una estrategia para ganar. Quienes en Estados Unidos se solidarizan con Palestina deben luchar para poner fin inmediatamente a toda la ayuda estadounidense a Israel, al tiempo que se oponen rigurosamente a la creciente criminalización de la resistencia palestina y también a los llamamientos a que Estados Unidos respalde cualquier ataque israelí contra Irán.

Fin del genocidio israelí en Gaza ¡Por una Palestina libre, democrática y laica! ¡Fuera las manos de Irán! ¡Por una federación socialista de Oriente Medio! ■

Elecciones en EE.UU.: Ninguno de los partidos mayores pondrá fin a la crisis de las familias



Por CHRISTINE MARIE

Una de las muestras más dolorosas de hipocresía en la actual campaña presidencial es el esfuerzo de los dos candidatos por presentarse como los mejores defensores de las familias de la clase trabajadora. Aunque los partidos Demócrata y Republicano se asocian con nociones muy diferenciadas de la «familia» y de las políticas sobre el aborto y la autonomía corporal -y aunque polemizan sobre cómo financiar la sanidad, la educación y la vivienda-, ambos han situado el Crédito Tributario por Hijos (CTH) en el centro de sus promesas. Un examen de este enfoque muestra su carácter limitado y exige un debate sobre una estrategia alternativa para salir de las crisis financieras a las que se enfrentan las familias trabajadoras.

El crédito tributario por hijos

El CTH es un enfoque neoliberal adoptado por encima de la asistencia directa a los hogares de bajos ingresos debido a su mínima asociación con el «bienestar» de los pobres. Se amplió durante la crisis económica de la era COVID para responder a las protestas de quienes perdían sus ingresos. La ampliación repartió a los hogares 3600 dólares anuales por niño menor de seis años y 3000 dólares anuales por niño de entre seis y 18 años en créditos fiscales. Este plan ampliado también retocó el marco neoliberal al permitir que algunas familias que pagaban pocos impuestos o ninguno y que antes estaban excluidas de dichos créditos recibieran algo de dinero. Debido a este último cambio, se atribuyó ampliamente al programa el haber sacado de la pobreza a unos 2 millones de niños. Aún así, el CTH proporcionó una gota en el cubo del alivio de emergencia que necesitaban las familias trabajadoras.

Para comprender lo modesto que fue realmente el impacto del CTH ampliado, cabe señalar que una organización sin ánimo de lucro llamada The Bridge

(el Puente), basada en una evaluación de las necesidades y en agudo contraste con los pagos del CTH, entrega 1.000 dólares al mes a las madres primerizas con bajos ingresos. Y según el Fondo de Defensa de la Infancia, 11 millones de niños en Estados Unidos, y no 2 millones, viven en la pobreza. Esto significa que durante el máximo histórico de reducción de la pobreza atribuido a la ampliación de la CTH, las condiciones de menos de 1/5 de los niños que lo necesitaban cambiaron significativamente.

Pero esa no es toda la historia. Aunque las ganancias para los pobres fueron relativamente modestas, la expansión de la política de la era de COVID fue tremendamente popular, especialmente entre los votantes de clase media. Esto se debe a que el crédito se puso a disposición de las parejas con unos ingresos de hasta \$400.000. Proporcionaba más a las clases medias que a los trabajadores esenciales, a los trabajadores con bajos ingresos y a los desempleados.

Al mismo tiempo, los responsables políticos liberales lo pregonaron porque les permitía atribuirse una victoria por restaurar un tipo de medida de «bienestar» abandonada por mucho tiempo debido a los cambios ideológicos reaccionarios que consideraban a los pobres indignos de pagos directos en efectivo. No fue un gran resultado, pero sí lo suficientemente bueno como para vender el planteamiento. Podían señalar numerosos estudios autorizados de este periodo económico que demostraban que las transferencias de efectivo a las familias con ingresos bajos no se malgastaban, como postulaba la ortodoxia neoliberal, sino que se utilizaban para mejorar el bienestar de al menos 2 millones.

Por modesta que fuera, el Congreso no prorrogó la ampliación de la CTH de la era de COVID. No obstante, los debates en el Congreso sobre la vuelta a un sistema similar de ayudas familiares basado en los impuestos, con la sensibilidad de limitar lo que se debe dar a los «pobres indignos», es decir, a los que no trabajan o supuestamente no trabajan lo suficien-

te, se ha convertido en algo ideológicamente aceptable y normalizado entre los responsables políticos de la élite. Un número significativo de titulares de cargos demócratas y republicanos consideran que hablar de un CTH mejorado es una forma políticamente aceptable de mostrar preocupación por las finanzas «familiares» sin enfurecer a toda la América corporativa.

Así, hoy en día, el Crédito Tributario por Hijos está en el centro de las propuestas políticas presentadas por los dos grandes partidos empresariales. JD Vance, conocido por su reaccionaria defensa natalista de la «familia tradicional», ha abogado por un CTH de 5.000 dólares por hijo y quiere ampliarlo a las familias que ganen más de 400.000 dólares. Kamala Harris, conocida por una visión más amplia de la «familia» a premiar, ha propuesto elevar el crédito 1.000 dólares más, hasta 6.000 dólares por hijo durante el primer año tras el nacimiento, y proporcionar 3.600 dólares por hijo cada año posterior. Sin embargo, ninguno de los partidos se ha pronunciado a favor de garantizar la totalidad del importe anual del CTH a los hogares cuyos ingresos sean demasiado bajos para tributar, lo que ha decepcionado a los defensores de la comunidad que realmente se preocupan por los más necesitados.

La reproducción y la producción social

No sólo es una solución totalmente inadecuada el CTH, sino que la realidad es que ninguna propuesta de los dos grandes partidos empresariales se acerca a abordar la causa fundamental de la miseria financiera de los hogares. Esto no debería sorprender porque, de hecho, el funcionamiento del sistema con ánimo de lucro se basa en la práctica de hacer que los trabajadores asuman la gran mayoría de los costes sociales necesarios para mantener el sistema capitalista zumbando. Esto incluye criar y socializar a la futura mano de obra, cuidar de los ancianos y crear las circunstancias que hacen posible que la mayoría trabaje para capitalistas privados por sólo una ínfima parte del valor que producen en el trabajo.

Los socialistas hablan de estas actividades, realizadas en su mayoría como trabajo no remunerado, como una contribución a la «reproducción social». Estas actividades, para los capitalistas, son un pendiente de la «producción», durante la cual los propietarios extraen directamente como beneficio la mayor parte del valor creado por quienes trabajan en la manufactura, la minería y la construcción. Forzar los costes de la reproducción social sobre los hogares de la clase trabajadora ya victimizados por las relaciones fundamentalmente explotadoras de la producción de beneficios es fundacional para el capitalismo histórico. El beneficio no podría extraerse sin esta perspectiva de como se cumplen las necesidades sociales.

No ha existido un capitalismo en el espacio o en el tiempo que no requiriera que las clases trabajadoras lucharan por asegurar su propio bienestar mediante la privatización de los fundamentos de la actividad vital, con los hogares actuando como unidades individualizadas de trabajo no remunerado y unidades para el consumo de bienes de alto precio, atención

(vea la página 15)

Porqué necesitamos un partido obrero

¿Qué es el Partido Demócrata? ¿Puede la clase obrera influir y rehacer el Partido Demócrata a su imagen y semejanza? ¿Necesitamos un partido obrero en Estados Unidos? Este tipo de preguntas las plantea el periodista laboral y político Hamilton Nolan en un reciente artículo titulado “¿Necesitamos un partido laborista?”, publicado en la página web del autor, “How Things Work.”

Al tiempo que expresa un cierto nivel de disgusto por los “cabezas de mierda” del Partido Demócrata, Nolan nos presenta una serie de argumentos sobre por qué cree que los activistas obreros y socialistas deben profundizar aún más en la “arena” política del Partido Demócrata y librar una lucha por el control del partido.

La naturaleza del Partido Demócrata

Hamilton Nolan escribe: “Parte del impulso de huir de ese partido procede de la tendencia a ver los partidos políticos como marcas, como equipos deportivos a los que apoyar. Los demócratas han hecho tantas cosas malas y contienen tanta gente mala que su marca está contaminada y, por tanto, el único movimiento razonable es fundar un nuevo partido que no esté contaminado. Entiendo el sentimiento. Pero esa no es una forma precisa o incluso útil de pensar en lo que es un partido político. Es mejor pensar en el Partido Demócrata como una arena, donde tiene lugar la política. Todos los intereses especiales y todos los miembros del partido, incluidos los imbéciles, están en la arena, empujando y tirando por el control del partido. Es sólo un lugar donde se hace política”.

¿Es el Partido Demócrata una “marca” política? ¿O es el partido una arena con una competencia abierta de ideas? Ni lo uno ni lo otro. El Partido Demócrata está hecho por y para la clase capitalista. El partido, en cierto modo, es una coalición desigual que incluye a multimillonarios y pequeños empresarios, así como a organizaciones de la clase trabajadora. Este hecho quedó patente cuando Harris aceptó la candidatura presidencial en la Convención Nacional Demócrata. Era evidente que la dirección del partido había impulsado un “cambio de imagen” del partido. De la noche a la mañana, el partido pasó de la estética “Sleepy Joe” Biden a una vibra más joven, diversa y enérgica.

Sin embargo, mientras que el Partido Demócrata fue “rebautizado”, el programa político del partido se mantuvo y no cambió para incluir demandas como “Poner fin a toda la ayuda de EE.UU. a Israel” para hacer frente a los miles de manifestantes de solidaridad palestina fuera del DNC. Del mismo modo, los demócratas eliminaron de su plataforma la oposición a la pena de muerte. Y Harris no tiene ningún plan real para abordar el cambio climático, el encarcelamiento masivo, la juventud trans, etc.

Eso refleja el hecho de que el Partido Demócrata no es una arena donde haya una competencia política justa. Es una máquina que ayuda a gestionar un gobierno imperialista que aprueba leyes para ayudar a los multimillonarios y sus corporaciones en la extracción de riqueza de los trabajadores y oprimidos aquí y en el extranjero. Debido a la naturaleza desigual de esta coalición política, es necesario que el movimiento obrero se separe políticamente.

Nolan malinterpreta profundamente el impulso que hay detrás de la construcción de un tercer partido cuando escribe: “¿Sería mejor llevar una camiseta que diga ‘Partido Laborista’ con una foto de Eugene Debs que llevar una camiseta que diga ‘Partido Demócrata’



con una foto de Bill Clinton? Sí.”

Sin embargo, la cuestión para la clase obrera respecto a un partido obrero no es la estética de la imagen de quién está en nuestras camisetas o la gente con la que tenemos que “juntarnos” en el partido. Las consecuencias para la clase obrera de permanecer en un partido capitalista son mucho más graves. La razón por la que necesitamos un partido obrero independiente de los capitalistas es la misma por la que no dejamos que nuestros jefes participen en nuestras reuniones sindicales. Piensa en lo absurdo que sería que tu jefe tuviera los mismos derechos de voto y de palabra en tu reunión sindical que tú. En el Partido Demócrata es mucho más grave porque los capitalistas tienen el dinero y el poder en una coalición muy desigual.

¿Qué ocurre cuando el movimiento obrero y sus dirigentes participan en el Partido Demócrata?

Históricamente, una de las consecuencias más comunes ha sido que los dirigentes sindicales o los políticos obreros se han dejado cooptar al servicio de la clase capitalista. Estos líderes ayudan a reprimir huelgas, hacen tratos de favor con la patronal, se comprometen a no hacer huelgas en tiempos de guerra y animan a los trabajadores a ir a la guerra contra los trabajadores de otros países. ¿Por qué lo hacen? Los beneficios y las comisiones son increíbles. No hay más que ver el salario de los principales dirigentes sindicales, y luego todas las golosinas extra que reciben mientras mantienen esos puestos.

¿Qué pasaría si se formara dentro del Partido Demócrata un levantamiento masivo de trabajadores de base que impulsaran un programa anticapitalista? Ni siquiera despegaría. Incluso hoy en día, los líderes sindicales o los políticos favorables a los trabajadores son silenciados, marginados o expulsados del partido. El Partido Demócrata ni siquiera puede tolerar a los liberales más izquierdistas del partido, como Cori Bush o Jamaal Bowman. La diputada Rashida Tlaib fue censurada en la Cámara—un paso por debajo de la expulsión—por 22 demócratas y republicanos por comentarios críticos hacia Israel.

Los sindicatos y el Partido Demócrata

Nolan escribe: “Ten en cuenta también que, al abandonar el Partido Demócrata, lo dejas, y su infraestructura y recursos, a los imbéciles que hicieron que te

disgustara en primer lugar. Ahora son más poderosos. Ahora tienen menos oposición”.

¿Es esto cierto? ¿Se fortalecería el Partido Demócrata si los sindicatos abandonaran la coalición? No. El Partido Demócrata se debilitaría mucho más si los sindicatos se fueran para formar un partido laborista; perdería la financiación, la publicidad y la legión de encuestadores y grupos de presión que proporcionan los sindicatos. Cada año, la burocracia laboral guía obedientemente a los miembros de los sindicatos para que acudan a las urnas a elegir a la actual lista de políticos demócratas.

No imaginamos un partido obrero que surja de arriba abajo de la mano de dirigentes sindicales como Shawn Fain o Sara Nelson. Es más probable que un partido obrero se convierta en realidad cuando se produzca un verdadero resurgimiento de la actividad sindical.

Hamilton Nolan se pregunta en su artículo: “¿Sería mejor retirar el dinero de los sindicatos y la afiliación al Partido

Demócrata y emplear nuestro tiempo en fundar un nuevo partido y hacer todo el trabajo logístico para intentar conseguir el acceso a las urnas y construir oficinas y llevar a cabo enormes campañas de comunicación para conseguir el reconocimiento del nombre con el fin de que nuestro nuevo partido despegue?”.

A esta pregunta deberíamos responder “sí” rotundamente. Un partido obrero no es sólo un vehículo para ganar votos en unas elecciones. Sería el vehículo político para movilizar a la clase a diario para ganar no sólo reivindicaciones económicas como mejores salarios y condiciones de trabajo, sino también para dirigir las luchas sociales por el derecho al aborto y la justicia reproductiva, los derechos de los inmigrantes, la devolución de las tierras indígenas, la sanidad de pagador único, el fin del genocidio en Gaza, etc. Los candidatos del partido obrero serían responsables ante los trabajadores a los que representan y estarían sujetos a una destitución inmediata si se salen de la línea.

Un partido obrero que merezca la pena se construirá en el seno de un movimiento obrero renovado, democrático y combativo, un movimiento que conecte con los movimientos sociales y que someta cada decisión a debate y discusión entre sus bases. Y requiere crear un verdadero plan económico que se pagaría poniendo las grandes corporaciones, ferrocarriles, fábricas y bancos bajo propiedad pública y control democrático de los trabajadores, al mismo tiempo que se desmantela la policía racista y el sistema de justicia penal.

A medida que se acercan las elecciones de 2024, se van a esgrimir muchos argumentos diferentes sobre por qué los trabajadores, las comunidades oprimidas y los estudiantes deberían apoyar a Kamala Harris y al Partido Demócrata en lugar de a Trump y al Partido Republicano. Habrá mucha presión social para que no se hable de una gran variedad de cuestiones políticas, incluido el genocidio de palestinos, para que Harris pueda derrotar a Trump.

Quienes ven la posibilidad y la necesidad de luchar por la independencia de la clase obrera deben mantenerse firmes en sus convicciones. Hay una oportunidad aún mejor para tener una discusión con sus compañeros de trabajo en la planta sobre la próxima lucha por la independencia de clase y el partido obrero. ■

¿Qué dice Kamala Harris sobre la brutalidad policial?



Por BRIAN CRAWFORD

Kamala Harris es oficialmente la candidata demócrata a la presidencia de Estados Unidos. Durante los próximos dos meses, se utilizará un aluvión de argumentos para convencer a los votantes de que la apoyen. El típico «mal menor» se emparejará con la amenaza del programa derechista «Proyecto 2025» de la Fundación Heritage. El Partido Demócrata afirmará que todo lo que se interpone entre la democracia y Trump gobernando como Mussolini estadounidense son Kamala Harris y los demócratas. Muchos sucumben a tales argumentos porque creen que no tienen elección.

Pero cualquier ilusión con respecto al Partido Demócrata se desaparece al examinar la historia. En 2020, decenas de millones de personas marcharon durante un verano entero tras ver el vídeo donde la policía de Minneapolis asesinó a George Floyd. La muerte de Floyd fue el catalizador de un movimiento centrado principalmente en la brutalidad policial y la justicia penal, pero también, en sus raíces, en un intento de abordar las condiciones materiales de los afroamericanos. La muerte de Floyd es una más en una historia continua de encuentros mortales de los negros con las fuerzas del orden. Breonna Taylor, Michael Brown y Eric Garner son tres entre una multitud; sus historias se reflejan a lo largo de la historia de Estados Unidos.

El impulso de aquel verano no se mantuvo. Fue consumido por el electoralismo y las ilusiones en un giro progresista de los demócratas. La decepción no tardó en llegar. Muchos dentro del movimiento apoyaron a Biden. Sin embargo, fue un voto defensivo, emitido con el espectro de otros cuatro años de Trump como alternativa.

En su esencia, Biden es un demócrata conservador que necesitaba apelar a la base progresista del partido para su última oportunidad a la presidencia. Tanto el presidente como el actual vicepresidente están comprometidos con la inversión en la militarización cada vez mayor de las fuerzas del orden.

Para Harris, el primer paso en la escala política fue como fiscal del distrito de San Francisco, derrotando al más progresista Terrence Hallinan al desplazarse ligeramente a la derecha de su oponente. Tras asumir el cargo, Harris anunció que no perseguiría la pena de muerte. Esto era coherente con su imagen de «fiscal progresista», pero entrañaba poco riesgo político. Incluso el jefe del sindicato de policía comprendió que el clima político de San Francisco no apoyaría la pena de muerte.

El «fiscal progresista» es una contradicción en los términos. Las prerrogativas del Estado son la principal preocupación de un fiscal por muy «progresista» que se presente. Harris fue tan agresiva como cualquiera a la hora de defender el sistema y meter a más gente en cárceles y prisiones superpobladas. Como fiscal general de California, luchó contra un orden del Tribunal Supremo de EE.UU. para solucionar el hacinamiento en las cárceles del estado liberando a algunos presos de bajo riesgo y no violentos. En un momento dado, el sistema estaba abarrotado al 200% de su capacidad.

Las duras posiciones de Harris y Biden en materia de justicia penal son emblemáticas del Partido Demócrata de los últimos 40 años. Los demócratas se desplazaron estratégicamente hacia la derecha tras las derrotas ante Ronald Reagan en la década de 1980. Como resultado, la clase trabajadora, y especialmente los negros, se convirtieron en apéndices del partido, sólo para ser reconocidos durante la temporada de campaña. El nuevo electorado objetivo se convirtió en los suburbanitas blancos que habían huido de las ciudades a medida que aumentaba la población afroamericana.

La prevención de la delincuencia y las penas más largas formaban parte de una tendencia legislativa reaccionaria. Bill Clinton, el «Nuevo Demócrata», predicó la ley y el orden para atraer a este nuevo electorado, y la «responsabilidad personal» sustituyó al «New Deal», la «Gran Sociedad» y la «Guerra contra la Pobreza» de Franklin Roosevelt y Lyndon Johnson. Clinton prometió 100.000 policías más y

aumentó el número de delitos capitales. Su ahora infame proyecto de ley contra el crimen fue apoyado por el senador Joe Biden.

Durante la década de 1990, el Congreso autorizó al Departamento de Defensa a enviar excedentes de material militar a las fuerzas de seguridad locales. Bajo el programa 1033, los departamentos de policía de todo el país tienen acceso a las mismas armas que utilizan las fuerzas estadounidenses en las zonas de combate. El movimiento de liberación de los negros ha exigido el fin del programa 1033, pero el flujo de armas continúa bajo el mandato de Biden, mientras los presupuestos policiales siguen aumentando.

Además, ciudades de todo el país están desarrollando «centros de entrenamiento de seguridad pública» («Cop Cities»), cuyo propósito es el control social y la participación en la guerra urbana. Estos centros se erigen en barrios históricamente desfavorecidos, desinvertidos y abandonados a la decadencia, o cerca de ellos. Estas instalaciones y sus fuerzas están preparadas para cuando las comunidades se rebelen contra sus condiciones.

La plataforma del Partido Demócrata de 2020 incluía referencias a la brutalidad policial, la reforma de la justicia penal y la financiación de las comunidades. También pedía el fin del encarcelamiento masivo y el fin de la pena de muerte. Ahora han pasado cuatro años y los demócratas ya no se sienten obligados a abordar estas demandas. Quieren recuperar el manto del partido de la ley y el orden. La plataforma de 2024 hace hincapié en la policía.

Los demócratas y el candidato de su partido lo dicen claramente: «Necesitamos financiar a la policía, no desfinanciar a la policía». Las referencias a la brutalidad policial y al fin del encarcelamiento masivo están ausentes. Estados Unidos tiene casi dos millones y medio de personas en prisión, muchas de las cuales languidecen en el corredor de la muerte. Aunque la Constitución prohíbe los castigos crueles e inusuales, y la práctica se considera inhumana con una sociedad civilizada, Estados Unidos no ha abolido la pena capital. La ausencia del tema de la pena de muerte en la plataforma del Partido Demócrata por primera vez en 20 años indica que no es una prioridad en este año electoral.

Si el Partido Demócrata es el «partido del pueblo», entonces el pueblo está en crisis. Los años bisnes nos traen elecciones presidenciales, y cada vez, los demócratas piden al electorado que dé un salto de fe para marcar una papeleta por ellos y reciben poco a cambio. Los demócratas esperan que el miedo al Partido Republicano sea una razón de peso para pasar por alto sus engaños y traiciones.

En 1964, el Partido Demócrata por la Libertad de Mississippi intentó ser sentado en la delegación de ese estado a la convención del Partido Demócrata. En lugar de sentar a los miembros negros del MFDP, los demócratas buscaron un compromiso con la delegación segregacionista de Mississippi y ofrecieron dos escaños generales. Los activistas del MFDP, incluida Fannie Lou Hamer, abandonaron la convención y el partido. Para que la lucha de liberación de los negros tenga éxito, debe emular este ejemplo histórico. Sería un primer paso hacia la independencia política. ■

(desde la página 16)

abrió inmediatamente su arsenal, e Israel ha recibido un diluvio de municiones (así como apoyo logístico clave) para llevar a cabo un genocidio. Las armas que podrían haber defendido a Ucrania se utilizan ahora para masacrar a los palestinos.

Las afirmaciones de Biden de apoyar un alto el fuego se ven desmentidas por el continuo apoyo logístico de Washington a Israel; si Estados Unidos dejara de proporcionar este apoyo, Israel sería incapaz de continuar su asalto. Cada muerte en Gaza está cosignada por el armamento estadounidense. Mientras tanto, la administración Biden ha utilizado en todo momento su influencia diplomática para impedir que las instituciones de la ONU y otros organismos internacionales intervengan.

Por último, está la política de inmigración de Biden. Denunciado por los republicanos que parlotaban sobre una crisis fronteriza a lo largo de su presidencia, Biden acabó situándose a la derecha de ellos, reconociendo en vez de refutar las mentiras xenófobas sobre el supuesto caos a lo largo de la frontera, negando de cumplir con la ley internacional de asilo y amenazando repetidamente con cerrar la frontera totalmente. Ligadas estructuralmente como están al aparato del Partido Demócrata, las organizaciones sin ánimo de lucro que actualmente lideran el movimiento por los derechos de los inmigrantes han sido incapaces de responder de manera eficaz.

¿Será Harris diferente?

Durante toda la presidencia de Biden, Kamala Harris se ha mantenido al lado de las políticas del presidente y ha ayudado a articularlas y aplicarlas como la segunda al mando. Es totalmente probable que sus políticas sigan el mismo molde que las de sus dos predecesores.

Por ejemplo, aunque Harris ha hablado de los abusos contra los palestinos a manos del Estado israelí, se ha comprometido plenamente con el «derecho a la auto-defensa» de Israel, y su campaña ha declarado que un embargo de armas está «fuera de la mesa».

Aunque la Convención Nacional Demócrata (DNC) tuvo el primer panel del partido sobre los derechos de los palestinos, la cuestión del genocidio por Israel en Gaza permaneció fuera de la vista, a excepción de las protestas en la calle en el exterior y algunas interrupciones por parte de los defensores pro palestinos en el interior de la sala de convenciones.



... La política exterior estadounidense

El DNC rechazó las peticiones de la Campaña de los No Comprometidos para participar en la Convención Nacional Demócrata. Habría sido un gesto trivial permitir hablar a un representante preaprobado de los No Comprometidos y mantener así la delgada pretensión de que Harris se preocupa por los palestinos. Harris rechaza la más mínima asociación de su campaña con una defensa de los palestinos.

Mientras que la plataforma del Partido Demócrata se explaya poéticamente sobre la no proliferación nuclear, la política verdadera del partido, analizada por y para la burguesía, es la continuación de las antiguas políticas de «disuasión». Como hemos escrito anteriormente, la disuasión nuclear no es ninguna herramienta de mantenimiento de la paz, sino más bien una amenaza imperialista y una amenaza interminable para la vida humana en la Tierra. Con respecto al armamento no nuclear, Harris es directo: Estados Unidos debe tener el «ejército más fuerte del mundo», asegurando su lugar como hegemón militar una vez más.

En última instancia, tanto Trump como Harris prometen aumentar la huella del imperialismo es-

tadounidense en detrimento de los trabajadores de todo el mundo. Aunque puede que no reaccionen de forma idéntica ante cada situación, sus prioridades son claras: utilizar el poderío militar y la presión económica para subordinar al mundo en beneficio de la clase dominante estadounidense. No podemos pretender que Harris nos proteja al presentar una alternativa a Trump. A fin de cuentas, su programa es igual de letal y está igualmente comprometido con la afirmación de la supremacía estadounidense en una era de creciente competencia interimperial con China, Rusia y Europa.

Para derrotar al imperialismo estadounidense, al militarismo y a la guerra, los trabajadores y los oprimidos tienen que romper decididamente con los Demócratas, los Republicanos y toda la farsa política bipartidista. Esto significa rechazar las súplicas de los charlatanes de «izquierda» que nos conducirían de nuevo a los brazos del partido del enemigo de clase. Necesitamos construir nuestro propio partido, un partido obrero combativo que no se limite a disputar las elecciones, sino que luche todos los días del año por los oprimidos y explotados. ■

... La crisis de la familia

(desde la página 12)

sanitaria, educación y cuidados básicos.

Esto es cierto sea cual sea el nivel de ayudas sociales adoptado por cualquier Estado capitalista en una coyuntura específica bajo la presión de los trabajadores o los presagios del colapso social. Los compromisos estatales para socializar algunos de los costes del trabajo de cuidados, del trabajo que da la vida, nunca son permanentes. Tampoco se acercan nunca a aliviar la emergencia financiera a la que se enfrentan los trabajadores. Nunca desaffan realmente todo el tinglado en el que el trabajo no remunerado de los cuidadores de las clases trabajadoras -por no hablar de la opresión de género y racializada que está inextricablemente entrelazada- se organiza y se sostiene para las necesidades de las grandes empresas a través de una miríada de políticas

fiscales y de gasto.

Es en este contexto en el que debemos ver la muestra de preocupación y las modestas reformas para la manutención infantil que proclaman los candidatos demócratas y republicanos, todos los cuales siguen comprometidos con este sistema. Alguna reforma es mejor que ninguna, y un CTH que proporcione ayuda a una parte de los millones de personas que quedan empobrecidas por el funcionamiento normal del sistema será bienvenido. Sin embargo, las nuevas propuestas de CTH no señalan un giro hacia el alivio de la doble carga que soportan los cuidadores de ninguna manera fundamental.

Nuestra estrategia para resolver la crisis a la que se enfrenta nuestra clase debe reconocer que el funcionamiento de la sociedad capitalista exige este coste inaceptable. La única forma de conseguir una alteración drástica de estos acuerdos es la acción política independiente de los partidos entregados al sistema. ■

La Voz de los Trabajadores

(Workers' Voice)

Quiénes somos

La Voz de los Trabajadores es un grupo de activistas y obreros en los EEUU que está dedicado a la liberación de los trabajadores y los oprimidos. En solidaridad con la Liga Internacional de los Trabajadores, buscamos construir los movimientos sindicales, estudiantiles ambientalistas, contra-guerras, anti-racistas, anti-machistas, y otros. En este proceso esperamos traer junto al pueblo obrero de sus fondos diversos y unirlos en un partido revolucionario de los trabajadores que puede lograr en la lucha contra los ricos.

Nuestra meta final es la construcción de una sociedad verdaderamente democrática, organizada para cumplir con las necesidades de la humanidad y no para ganar lucros para los ricos. ¡Si usted quiere luchar para el socialismo, contacte a nosotros! ¡Únase a La Voz de los Trabajadores hoy!

Los candidatos presidenciales: *¿Cuáles son sus planes para la política exterior?*

Por JOHN LESLIE y CARLOS SAPIR

A medida que se acercan las elecciones presidenciales, las campañas de Kamala Harris y Donald Trump intentan articular sus visiones de la política exterior estadounidense. Sus llamamientos no sólo se dirigen al público en general; en gran medida, sus planes para el futuro del imperialismo estadounidense se construyen para los capitalistas ricos que se benefician directamente de la política estadounidense fuera de sus fronteras. Es por esta razón que las visiones de los dos partidos capitalistas tienen más en común que diferente.

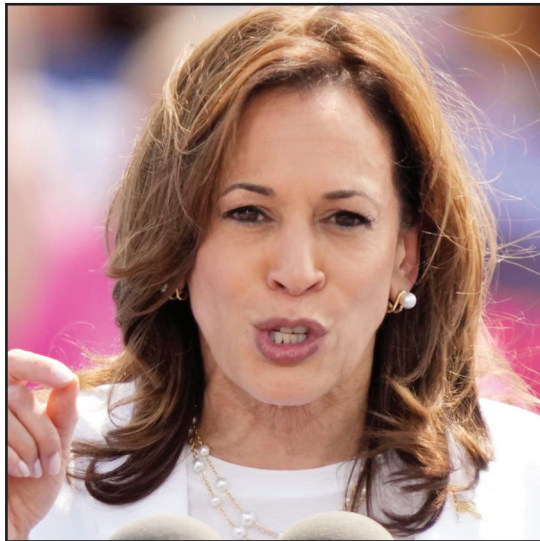
Política exterior a la Trump

Como presidente, la política exterior de Trump estuvo marcada por su estilo de gestión caótico e impredecible. En ocasiones, estuvo en desacuerdo con los aliados de EE.UU. y se a menudo hacia elogios a los jefes de Estado autoritarios. Pero ahora, escuchando al ex presidente en campaña, quizá sea una exageración decir que Trump articula con éxito cualquier cosa. Su discurso de campaña se asemeja a una radionovela western mal escrita, un mundo lleno de «hombres malos», «hombres muy malos» y caricaturas raciales, y frente a todos ellos está un yanqui con una pistola.

La plataforma «oficial» 2024 del Partido Republicano es sólo ligeramente más coherente. Subordina principalmente la política exterior a la prioridad de «asegurar la frontera» (en sí misma un escándalo fabricado y xenófobo): «Antes de defender las fronteras de países extranjeros, debemos asegurar primero la frontera de nuestro país». En otras partes, sin embargo, hace varios compromisos vagos para «reconstruir nuestras Fuerzas Armadas y Alianzas, contrarrestar a China, [y] derrotar al terrorismo» sin especificar cómo se perseguirá cualquiera de estos objetivos.

El Proyecto 2025 proporciona detalles adicionales sobre las políticas potenciales de una presidencia de Trump. La mayor parte del manifiesto del «Mandato» del Proyecto se centra en asuntos internos, y su política exterior se resume en frases sin sentido como la afirmación de que rechaza tanto el «intervencionismo» como el «aislacionismo», sino que se esfuerza por proteger el interés nacional (léase: el interés de los capitalistas estadounidenses).

Su descripción sobre el comercio exterior y de la política económica es igualmente autocontradictorio, ya que algunos de sus autores abogan por el proteccionismo y otros piden más políticas de libre comercio. Sin embargo, propone un detalle claro y significativo en materia de política exterior: la expansión masiva y la renovación del arsenal nuclear estadounidense.



Aquí hay pocas novedades. Las políticas de rearme, el alarmismo antiinmigración y una postura abiertamente hostil hacia China son coherentes con el historial de Trump en el cargo. También son coherentes con el historial de Biden.

¿Ha sido diferente Biden?

Como presidente, Biden trató de volver a los viejos alineamientos de posguerra en su retórica, pero sus políticas reales continuaron un camino similar al de Trump. Se suponía que la iniciativa de política exterior distintiva de su presidencia era un «giro hacia Asia». Sin embargo, a diferencia de los años de Obama, cuando el gobierno estadounidense buscaba aumentar el comercio con China, ahora Biden reflejaba a Trump al nombrar a China como el principal enemigo del país. Las políticas económicas diseñadas para presionar a China fueron vistas por los aliados imperialistas de EE.UU. en Europa como un intento de subordinar la economía europea a la de EE.UU. Los intentos de Biden de llevar a cabo este supuesto giro se vieron complicados por la invasión rusa de Ucrania y el genocidio israelí contra los palestinos.

En Ucrania, las palabras de Biden han estado a menudo en contrario de sus actos. Retóricamente, ha elogiado en repetidas ocasiones a la resistencia ucraniana y la ha llamado a derrotar a Rusia. En la práctica, sin embargo, aunque Estados Unidos ha prestado cierto apoyo militar a Ucrania, su apoyo ha sido co-

medido y ha consistido principalmente en la descarga de excedentes obsoletos en Ucrania con el fin de proporcionar un pretexto para el rearme estadounidense con nuevo armamento de última generación.

La administración de Biden y la UE han endeudado a Ucrania y se han hecho cargo de una parte importante de la producción militar de la propia Ucrania. En lugar de producir las armas necesarias las veinticuatro horas del día para derrotar la invasión, estas fábricas están funcionando para obtener un beneficio lucrativo, todo ello mientras los trabajadores ucranianos se ven obligados a hacer frente a los ataques contra sus condiciones de trabajo que el gobierno de Zelensky ha puesto en marcha.

La respuesta de la administración Biden a Ucrania ha mostrado especialmente su hipocresía cuando se contrasta con su respuesta a la invasión israelí de Gaza. En Gaza, de repente, el ejército estadounidense

(vea la página 15)

Sección en español:

- 10 — Inmigrantes detenidos protestan
- 11 — “Eje de Resistencia” y Palestina
- 12 — Crisis económica de las familias
- 13 — Necesitamos un partido obrero
- 14 — Harris y la brutalidad policial
- 16 — La política exterior de los candidatos